



Munich Personal RePEc Archive

Foreign (1913-2013) and Russian (1992-2013) Motion Pictures: Basic Characteristics, Trends and Linkages

Gnidchenko, Andrey

Center for Macroeconomic Analysis and Short-Term Forecasting,
Institute of Economic Forecasting, Russian Academy of Sciences

July 2013

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/48391/>
MPRA Paper No. 48391, posted 17 Jul 2013 14:03 UTC

Гнидченко Андрей
(ЦМАКП, ИНП РАН, г. Москва)

ЗАРУБЕЖНЫЕ (1913-2013 гг.) и РОССИЙСКИЕ (1992-2013 гг.) кинофильмы: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ, ТЕНДЕНЦИИ И ВЗАИМОСВЯЗИ¹

В статье анализируются основные характеристики зарубежных и отечественных фильмов (бюджет, кассовые сборы, эффективность, рейтинг интернет-пользователей, число просмотров, продолжительность, жанр) как в динамике по отдельным годам, так и в соотношении между собой. Производится сравнение отечественных и зарубежных фильмов. Характеристики фильмов рассматриваются также по режиссерам и жанрам.

Ключевые слова: характеристики фильмов, бюджет, кассовые сборы, эффективность, рейтинг «Кинопоиска», число просмотров, продолжительность, режиссеры, жанры.

JEL: L82, Z10.

Введение

Рынок кинофильмов является очень специфичным: здесь каждый фильм уникален, в отличие от товаров на рынке, а на первое место выходит не цена, как обычно бывает у товаров с уникальными характеристиками, а массовость – билет в кинотеатр, на какой бы фильм ни пошел зритель, обычно стоит одинаково, и лишь за счет большого количества просмотров производитель фильма может заработать.

В настоящей статье не делается попыток моделирования кассовых сборов кинофильма в зависимости от различных параметров – таких, например, как расходы на рекламу, бюджет, жанр фильма, рейтинг критиков (см., например, *Edwards and Buckmire*, 2001)². Скорее, ставится цель нащупать основные закономерности и взаимосвязи, существующие между различными характеристиками фильмов, с тем, чтобы ответить на ряд вопросов. Связана ли эффективность проката фильма (соотношение сборов и бюджета) с его средней оценкой пользователями интернет-сервисов? Зависит

¹ Данная работа проведена исключительно по личной инициативе автора и никак не связана с его основной деятельностью в ЦМАКП или ИНП РАН.

² Обзор работ по различным аспектам экономики кинофильмов можно найти в статье *McKenzie* (2012).

ли средняя оценка от того, сколько лет прошло с момента выхода фильма? Имеет ли какое-то значение продолжительность фильма? Фильм, снятый в каком жанре, имеет наибольшие шансы стать успешным? В частности, ответы на эти вопросы будут даны в настоящей работе.

Методология

Для создания представления об основных характеристиках фильмов используется база данных, сформированная на основе экспортирования оценок отдельных пользователей интернет-сайта «Кинопоиск»³. В частности, были загружены оценки 23 пользователей, просмотревших от 2000 до 5000 фильмов, и 16 пользователей, оценивших менее чем 2000 фильмов⁴. Далее из рассмотрения были исключены ток-шоу, сериалы, документальные фильмы, церемонии вручения различных премий, в результате чего в базе данных осталось 21598 уникальных записей. Наконец, для финальной версии были отобраны лишь те фильмы, по которым имелись данные о пользовательском рейтинге «Кинопоиска», бюджете и мировых сборах – 4449 зарубежных и 221 отечественный⁵ (для отечественных фильмов условие было несколько иным: проверялось наличие либо мировых, либо российских сборов).

Наибольшее количество зарубежных фильмов в базе данных приходится на 2005-2011 гг. (в районе двухсот в год – см. *Рис. 1А*). Для отечественных фильмов это период с 2007 по 2011 г. (более 20 в год – см. *Рис. 2А*). Самый ранний зарубежный фильм, находящийся в базе, снят в 1913 г. При этом количество фильмов начинает систематически превышать 25 лишь после 1980 г. (то есть строить временные зависимости до этой даты нет смысла

³ База данных сформирована 14 июня 2013 г. Средний рейтинг «Кинопоиска» по конкретным фильмам в настоящий момент может несколько отличаться от используемого в статье, поскольку оценка фильмов производится пользователями непрерывно в режиме онлайн.

⁴ Отметим, что средняя оценка фильма при этом не формировалась на основе усреднения по данному кругу пользователей, а была приведена для всех пользователей портала в целом как исходный показатель. Иными словами, от выбора пользователей зависел лишь круг фильмов, попавших в выборку, но никак не их оценки или другие параметры. И здесь мы опираемся на предпосылку, что мнение сорока киноманов, оценивших в среднем по несколько тысяч фильмов каждый, может рассматриваться как репрезентативное при создании перечня фильмов. Полная база данных на сайте, к сожалению, недоступна.

⁵ Фильмы, в съемках которых принимает участие РФ, считаются российскими, остальные – зарубежными. Фильмы, снятые в СССР, не рассматривались, поскольку данные об их бюджете и сборах отсутствуют.

ввиду их потенциально слабой значимости). Самый ранний отечественный фильм в базе данных снят в 1992 г. При этом выборка такова, что какие-то выводы о временных тенденциях можно делать лишь на периоде 2004-2012 гг. (более 10 фильмов в год).

Кроме того, из анализа характеристик выпадают зарубежные фильмы, средний рейтинг которых, округленный до десятой доли, ниже 5,1 и выше 8,5 (*Рис. 3F*). Для российских фильмов данный порог составляет 3,5 и 8,0, соответственно (*Рис. 4F*). Причина заключается в том, что таких фильмов очень мало (зарубежных – менее 25, российских – менее 10).

Влияние года выпуска фильма на его характеристики

Первая особенность, на которую необходимо обратить внимание – это снижение среднего рейтинга зарубежного фильма (оценки пользователями), начиная с конца 1990-х гг., примерно на 0,5 балла за десятилетие (*Рис. 1B*). При этом средний балл в 1980-х гг. был даже ниже, чем в 1990-х гг. На наш взгляд, такая тенденция свидетельствует о том, что пользователи склонны оценивать выше фильмы из «прошлой эпохи» (прошлого десятилетия)⁶. Средний рейтинг российских фильмов также ухудшался на протяжении 2000-х гг., однако гораздо большими темпами, чем зарубежных – если средний фильм в 2002-2004 гг. оценивался примерно в 7 баллов (довольно высокая оценка), то, начиная с 2011 г., этот показатель не превышает и 5,5 баллов (*Рис. 2B*). Это свидетельствует о существенном снижении качества отечественных фильмов в последние годы⁷.

В отличие от оценок, носящих субъективный характер, изменение средней продолжительности фильмов можно зафиксировать объективно: в

⁶ При этом данный понижающий эффект действует лишь на фильмы, снятые до десяти лет назад. Конечно, это лишь гипотеза, и только повторные аналогичные исследования через несколько лет смогут показать, действительно ли этот эффект существует, или же это всего-навсего статистический артефакт.

Отметим, что существуют и другие эффекты воздействия времени на рейтинг. Так, в недавнем исследовании (*Moon, Bergey and Iacobucci, 2010*) было показано, что высокие кассовые сборы фильма на первых неделях проката положительно воздействуют на рейтинги, выставляемые пользователями впоследствии: имеет место эффект влияния общественного мнения (появления положительных рецензий) на оценки пользователей.

⁷ Самыми качественными отечественными фильмами, по версии пользователей портала «Кинопоиск», стали мультфильм «Гора самоцветов» (рейтинг 8,5), а также фильм «Легенда №17» (8,4).

целом, с начала 1990-х гг. данный показатель сократился со 109-110 до 105-106 минут для зарубежных фильмов (*Рис. 1С*). Средняя продолжительность российских фильмов также снизилась со 100 минут в 2002-2004 гг. до 80-90 минут в 2012-2013 гг.⁸ (*Рис. 2С*).

Популярность зарубежных фильмов с конца 1990-х гг. стала систематически превышать популярность отечественных фильмов: так, если среднее число просмотров (число оценок интернет-пользователями) зарубежного фильма, снятого в 1990-х гг., было ниже 10 тысяч, то для фильмов, снятых в 2000-х гг., оно заметно превысило эту цифру (*Рис. 1D*). При этом популярность снятых в 2000-е гг. российских фильмов в среднем составляет как раз порядка 10 тысяч просмотров на фильм⁹ (*Рис. 2D*).

Средний бюджет зарубежного фильма (в текущих долларах США) с 1980 г. по 2000 г. практически непрерывно увеличивался, однако в 2000-х гг. наступила его стабилизация (*Рис. 1E*). Сборы до конца 1990-х гг. также росли, однако не такими быстрыми темпами: на рубеже веков эффективность фильмов упала до наименьшей отметки с 1980 г. В 2000-х гг. сборы стали расти опережающими темпами относительно бюджета (*Рис. 1F*). В кино российского производства четких тенденций не прослеживается – бюджет и сборы сильно колеблются (*Рис. 2E*). Эффективность также нестабильна, однако следует отметить ее спад в период кризиса 2008-2010 гг. (*Рис. 2F*)¹⁰.

Итак, по итогам раздела необходимо сделать следующие выводы. Во-первых, при оценке фильма пользователями некоторое значение имеет год, в котором снят фильм. Фильмы из прошлого десятилетия обычно имеют более высокую оценку, чем современные фильмы или фильмы из позапрошлого десятилетия. Во-вторых, популярность зарубежных фильмов тем выше, чем

⁸ Самыми продолжительными являются фильмы Н.С. Михалкова «Сибирский цирюльник» (179 минут), «Утомленные солнцем» (151 минута) и «Утомленные солнцем 2: Цитадель» (157 минут). Последний фильм был оценен пользователями лишь в 4,7 балла, в отличие от первых двух (по 7,9 балла). Подробный анализ фильмов Н.С. Михалкова и методики его режиссуры можно найти в статье *Полушкевич* (2011).

⁹ При этом самыми известными среди пользователей являются фильмы «О чем говорят мужчины» (87,1 тыс. просмотров) и «Брат 2» (73,9 тыс. просмотров).

¹⁰ Самый высокобюджетный российский фильм – «Утомленные солнцем 2: Цитадель» (45 млн. долл. США). Самый эффективный российский фильм – «ЖАРА» (превышение сборов над бюджетом в 11,2 раза).

ближе дата выпуска фильма к текущему году. Популярность российских фильмов при этом от года не зависит. Наконец, на протяжении последнего десятилетия кассовые сборы зарубежных фильмов росли опережающими темпами относительно бюджета, тогда как до конца 1990-х гг. наблюдалась обратная тенденция (для отечественных фильмов тенденции не выявлено).

Влияние среднего рейтинга фильма на его характеристики

Средний рейтинг пользователей как важнейший показатель качества фильма в глазах широкой аудитории имеет многообразные связи с другими анализируемыми показателями. В этом разделе будут рассмотрены кластеры фильмов, сгруппированные по среднему рейтингу, округленному до десятой доли¹¹. То есть одна запись в базе данных (одна точка на графике) будет отражать не фильм, а целую группу фильмов с близким значением рейтинга.

В глаза бросаются сразу несколько закономерностей. Во-первых, рейтинг фильма, как зарубежного, так и российского, положительно связан с его продолжительностью (*Рис. 3А, Рис. 4А*). Интерпретировать этот факт можно по-разному. Мы склоняемся к тому, что действует следующая зависимость: режиссеры, снимающие качественные фильмы, могут себе позволить существенно увеличивать их продолжительность (длительность зарубежных фильмов, оцененных в 8 баллов и выше, составляет более двух часов – см. *Рис. 3А*). Если такая причинно-следственная связь верна, значит, рейтинг пользователей адекватно отражает качество фильмов¹².

Во-вторых, популярность зарубежного фильма положительно связана с его средним рейтингом (*Рис. 3В*), при этом резкий рост числа просмотров начинается при приближении средней оценки к 8 баллам (можно считать эту оценку экспериментальным порогом, отделяющим высококачественные

¹¹ С учетом того, что оценка российского фильма является более редким событием, чем оценка зарубежного фильма, достоверность выводов по отечественным фильмам меньше. Поэтому средний рейтинг фильмов российского производства округляется до 0,5, а не до десятой доли.

¹² Трудно представить себе обратную зависимость, когда пользователи систематически завышали бы оценку фильму только за то, что он очень длинный. Такое соображение приводит нас к выводу, что, скорее всего, именно качество фильма является фактором роста его продолжительности.

фильмы от фильмов среднего качества). Для российского фильма, однако, это верно лишь отчасти, поскольку популярность фильмов со средним рейтингом ниже 7 баллов никак не связана с качеством фильмов (по оценке зрителей), и лишь высококачественные фильмы заметно более популярны (*Рис. 4В*).

Наконец, важно отметить, что бюджет зарубежного фильма в гораздо меньшей степени связан с качеством, чем кассовые сборы и эффективность (*Рис. 3С-Е*). Однако зависимость все-таки есть: так, если оценка фильма приближается к 8,5 баллам¹³, фильм с высокой вероятностью имеет большой бюджет (в среднем 70 млн. долл. США). Какие-либо четкие взаимосвязи бюджета, сборов и эффективности фильмов с их качеством на российском рынке отсутствуют, что свидетельствует о его незрелости¹⁴ (*Рис. 4С-Е*).

Таким образом, из анализа характеристик фильмов можно сделать вывод, что российские фильмы имеют более размытые характеристики, чем зарубежные. И это не удивительно, учитывая, что доля отечественных фильмов в российском прокате на протяжении 2000-х гг. не превышала 25% (*Movie Research*, 2011, с. 34), а в начале 2010-х гг. и вовсе сократилась до 15-16% (*Жабский*, 2012, с. 150)¹⁵. Единственная четкая взаимосвязь, актуальная как для отечественных, так и для зарубежных фильмов – положительная зависимость между средним рейтингом и продолжительностью фильма. Для зарубежных фильмов важной закономерностью является также прямая экспоненциальная связь между средним рейтингом и популярностью фильма. Наконец, эффективность проката зарубежных фильмов положительно связана с их средним рейтингом за счет того, что кассовые сборы при повышении рейтинга растут быстрее, чем средний бюджет.

¹³ Эта оценка считается очень высокой. Так, лишь 32 фильма из 4449 имеют оценку выше этого порога, а максимальный средний балл, полученный фильмом, составляет 9,2 («Побег из Шоушенка»).

¹⁴ Возможно, целевые группы, оценивающие фильмы в интернете и посещающие кинотеатры, существенно различаются по мотивам потребления: последние, скорее всего, воспринимают просмотр кинофильма как одно из немногих развлечений, и в данных условиях им не очень важно, на какой конкретно фильм пойти.

¹⁵ При этом многие современные отечественные фильмы являются сиквелами успешных советских фильмов. Исходя из мирового опыта, этот факт должен несколько увеличивать средние сборы, но средний рейтинг при этом, как правило, падает (*Moon, Bergey and Iacobucci*, 2010). Ориентированность современных фильмов российского производства на максимизацию прибыли подтверждается и высокой долей экранного времени, выделяемого на скрытую рекламу различных товаров (*Земко*, 2010).

Характеристики фильмов по режиссерам

Взаимосвязь характеристик фильмов в статье также оценивается с помощью их агрегирования по режиссерам (это делается только для зарубежных фильмов, поскольку российских фильмов слишком мало для выполнения такой процедуры). Сначала формируется список режиссеров, снявших 3 или более фильма (таких оказалось 492; в общей сложности эти режиссеры сняли 2638 фильмов из 4449, имеющихся в базе данных, или порядка 60%). Теперь одна запись в базе данных (одна точка на графике) будет представлять усредненную характеристику всех фильмов одного режиссера. Это позволит избавиться от излишне детальной информации, однако в то же время довольно подробно рассмотреть основные взаимосвязи между основными характеристиками фильмов. На этот раз средний рейтинг является не базовой шкалой, с которой сравниваются остальные показатели, а одной из многих характеристик, равноправной с другими.

Анализ показывает, что режиссеры, стабильно обладающие высоким бюджетом, вряд ли снимут откровенно плохой фильм (так, если бюджет фильмов режиссера систематически превышает 80 млн. долл. США, его фильмы в среднем вряд ли получат оценку ниже 6,5 баллов – *Рис. 5А*). Однако обратное неверно: режиссеру, постоянно снимающему качественное кино, в целом не так важен размер бюджета, которым он располагает¹⁶.

Высокая длительность фильмов режиссера в целом свидетельствует о высоком качестве его работы (*Рис. 5В*). Впрочем, несколько режиссеров являются исключениями: при высокой оценке их работы пользователями продолжительность их фильмов не превышает 92 минут, что, однако, можно объяснить особенностями жанра (это Ч. Чаплин¹⁷; Г. Труздейл и К. Уайз¹⁸; Р.

¹⁶ Интересно, что примерно такой же по смыслу результат приводится в одном исследовании американских экономистов (*Basuroy, Chatterjee and Ravid, 2003*), которые показали, что сборы фильмов с преобладанием негативных рецензий критиков растут гораздо сильнее при увеличении бюджета, чем сборы фильмов с преобладанием положительных рецензий. Если предположить, что рецензии критиков отражают именно качество фильмов безотносительно бюджета, такой результат означает, что для хороших фильмов разница в бюджете не является существенным фактором, а для плохих – является.

¹⁷ Фильмы «Малыш», «Огни большого города», «Новые времена», «Месье Верду».

Клементс и Дж. Маскер¹⁹; К. Джероними, У. Джексон и Х. Ласки²⁰ – овальная область на *Рис. 5B*). При этом все режиссеры, средняя продолжительность фильмов которых выше 150 минут, являются высококлассными мастерами (см. *Таблица 1A*).

Рассмотрим теперь взаимосвязь бюджета и популярности фильмов, с одной стороны, и их эффективности в прокате, с другой (*Рис. 5C-D*). Важно отметить следующее. Во-первых, режиссеры, регулярно снимающие фильмы с высокой эффективностью (выше 10), располагают, как правило, небольшим бюджетом (см. *Таблица 1D*). Расходы на рекламу при этом не учитываются, однако ясно, что они должны быть достаточно велики, чтобы обеспечить эффективность проекта на столь высоком уровне. Во-вторых, режиссеры, систематически располагающие бюджетом в районе 60 млн. долл. США и выше, не снимают убыточных фильмов (отношение сборов к бюджету выше единицы). В-третьих, высокая эффективность проката фильма сопряжена с его относительно низкой популярностью у интернет-пользователей (фильм может заработать много денег в кинотеатре, но впоследствии быть забытым массовым зрителем). Наконец, существует прямая связь между бюджетом и популярностью фильмов, снятых режиссером (*Рис. 5E*). При крайне высоких значениях популярности, однако, связь исчезает: большинство режиссеров со средним количеством просмотров их фильмов от 60 тыс. располагают таким же бюджетом, как режиссеры с 20-40 тыс. просмотров (см. *Таблица 1C*).

Также стоит отметить, что список самых популярных режиссеров сильно смещен в сторону 2000-х гг., так что высокий рейтинг режиссера – важное, но недостаточное условие его популярности сегодня. Целый ряд режиссеров с очень высоким рейтингом (Ч. Чаплин, С. Леоне, А. Куросава, С. Кубрик, М. Форман, А. Хичкок и другие – см. *Таблица 1B*) не вошли в перечень наиболее популярных – видимо, потому, что снимали свои фильмы довольно давно.

¹⁸ Мультфильмы «Красавица и чудовище», «Горбун из Нотр-Дама», «Атлантида: Затерянный мир».

¹⁹ Мультфильмы «Русалочка», «Аладдин», «Геркулес».

²⁰ Мультфильмы «Золушка», «Питер Пэн», «Леди и бродяга».

Еще одна интересная особенность заключается в том, что наиболее эффективные фильмы, как правило, длятся не более двух часов (это верно для фильмов, эффективность которых превышает 10 раз, для остальных же фильмов какой-либо зависимости не обнаружено – см. *Рис. 5D*).

Таким образом, режиссер, снимающий качественные фильмы, обычно делает их продолжительными, но не обязательно высокобюджетными. При этом бюджет фильма все же положительно влияет на многие характеристики: если он высок, качество фильма и его эффективность будут в целом выше, чем при низком или среднем бюджете. Наконец, режиссер, популярность которого очень высока, как правило, снимает качественные фильмы с точки зрения пользователей, однако обратное неверно.

Характеристики фильмов по жанрам

Наибольшая вариация в зависимости от жанра наблюдается по таким характеристикам, как число просмотров, бюджет и сборы, а наименьшая – по рейтингу «Кинопоиска» (*Таблица 2*).

Если не принимать в расчет жанры, в которых снято менее десяти фильмов из базы данных (аниме, короткометражка и фильм-нуар), наиболее популярными среди пользователей жанрами являются фэнтези, фантастика, приключения и мультфильм, а наименее популярными – вестерн, военный, ужасы и семейный²¹.

При этом наиболее высокой средней оценки интернет-пользователей удостоиваются военные фильмы, мюзиклы, вестерны и мультфильмы. Фильмы же, снятые в жанре ужасов, с наибольшей вероятностью получают низкую оценку от пользователей.

Самыми продолжительными однозначно являются военные фильмы и вестерны, тогда как наименьшей продолжительностью обычно отличаются мультфильмы, ужасы и семейные фильмы.

²¹ Отметим, что одному фильму может соответствовать сразу несколько жанров.

Наиболее эффективными с точки зрения соотношения кассовых сборов и бюджета являются мюзиклы, мультфильмы, фильмы в жанре приключений и фэнтези, а наименее эффективными – военные фильмы и вестерны. При этом максимальный средний бюджет, как и сборы, однозначно принадлежат жанру мультфильма, тогда как минимальные показатели – жанру ужасов.

Таким образом, жанром, предоставляющим наибольшие шансы как на финансовый, так и на зрительский успех, является мультфильм. Военные фильмы и вестерны смотрит ограниченный круг аудитории, однако качество этих фильмов, с точки зрения этих людей, находится на высоте. Фильмы в жанре ужасов являются одними из наименее популярных и качественных – возможно, вследствие невысоких бюджетов и избитости сценариев.

Выводы

По итогам анализа показано, что средний рейтинг фильмов, снятых в прошлом десятилетии, несколько выше, чем рейтинг прочих фильмов. Популярность (количество просмотров), напротив, растет по мере приближения к текущему году (для зарубежных фильмов). При этом сборы зарубежных фильмов на протяжении последнего десятилетия росли быстрее бюджета (до конца 1990-х гг. отмечалась противоположная тенденция). Популярность и финансовые характеристики фильмов отечественного производства не складываются в тенденцию: российский рынок крайне нестабилен.

Кроме того, выявлено, что средний рейтинг фильма положительно влияет на его продолжительность. Для зарубежных фильмов, существует прямая связь между средним рейтингом пользователей, с одной стороны, и популярностью и эффективностью, с другой (при этом кассовые сборы при повышении рейтинга растут гораздо быстрее, чем средний бюджет фильмов).

Бюджет фильма, как следует из анализа данных, агрегированных по режиссерам, положительно влияет на качество и эффективность фильма, однако не является необходимым условием стабильного производства

высококачественных фильмов. Кроме того, популярный режиссер, как правило, снимает качественные фильмы, однако обратное неверно.

По результатам анализа характеристик фильмов, снятых в различных жанрах, выявлено, что мультфильмы в наибольшей степени способствуют достижению как финансового, так и зрительского успеха. Военные фильмы и вестерны смотрит лишь ограниченный круг аудитории, однако качество этих фильмов, по оценкам зрителей, в среднем находится на высоте. Наконец, фильмы в жанре ужасов выступают как одни из наименее популярных и качественных (вероятно, частично по причине низких бюджетов).

Одним из наиболее важных, на наш взгляд, выводов состоит в том, что качество фильма, измеряемое зрительским рейтингом, гораздо сильнее связано с кассовыми сборами, чем с бюджетом, в результате чего именно качественная составляющая является основным рычагом наращивания сборов в условиях ограниченности бюджетов.

Отметим, что настоящая статья, в целом, носит описательный характер и не преследует цели построить непротиворечивую модель кинорынка или эмпирически оценить все возможные факторы. Так, фактор рекламы не учитывается в работе, в силу отсутствия соответствующей статистики для большинства фильмов. Не рассматриваются и некоторые другие факторы²². Тем не менее, даже на упрощенном уровне удастся нащупать интересные статистические закономерности, а также показать, что рынок отечественных фильмов является крайне нестабильным.

Литература

Жабский М. (2012). Конкурентоспособность российского кинематографа // *Журнал Новой экономической ассоциации*, №2(14), 150-153. [Zhabsky M. (2012). Competitiveness of Russian Cinema // *Journal of the New Economic Association*, 2(14), 150-153.]

²² Например, фактор социального окружения (Moretti, 2011), который действует так: отзывы социального окружения о фильме влияют на корректировку ожиданий индивида относительно его качества, в результате чего сборы оказываются выше, чем прогнозируется исходя из базовых параметров.

Земко М. (2010). Product placement: сближение коммерции и культуры в современном российском кино // *Экономическая социология*, Т.11, №1, 84-110. [Zemko M. (2010). Product Placement: Enclosing of Culture and Commerce in Modern Russian Cinema // *Economic Sociology*, 11(1), 84-110.]

Полюшкевич О. (2011). Идеологическая пропаганда: анализ фильмов Н. Михалкова // *Журнал социологии и социальной антропологии*, Т.14, №4, 127-144. [Polyushkevich O. (2011). Ideological Propaganda: Analysis of Nikita Mikhalkov's Films // *The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 14(4), 127-144.]

Movie Research (2011). Киностатистика 2010: Статистический сборник. М.: Универс-Консалтинг. [Movie Research (2011). Kinostatistika 2010: Statistical Yearbook. Moscow: Univers-Konsalting].

Basuroy S., Chatterjee S., Ravid S. (2003). How Critical are Critical Reviews? The Box Office Effects of Film Critics, Star Power, and Budgets // *Journal of Marketing*, 67(4), 103-117.

Edwards D., Buckmire R. (2001). A Differential Equation Model of North American Cinematic Box-Office Dynamics // *IMA Journal of Management Mathematics*, 12(1), 41-74.

McKenzie J. (2012). The Economics of Movies: A Literature Survey // *Journal of Economic Surveys*, 26(1), 42-70.

Moon S., Bergey P., Iacobucci D. (2010). Dynamic Effects Among Movie Ratings, Movie Revenues, and Viewer Satisfaction // *Journal of Marketing*, 74(1), 108-121.

Moretti E. (2011). Social Learning and Peer Effects in Consumption: Evidence from Movie Sales // *Review of Economic Studies*, 78(1), 356-393.

Приложение

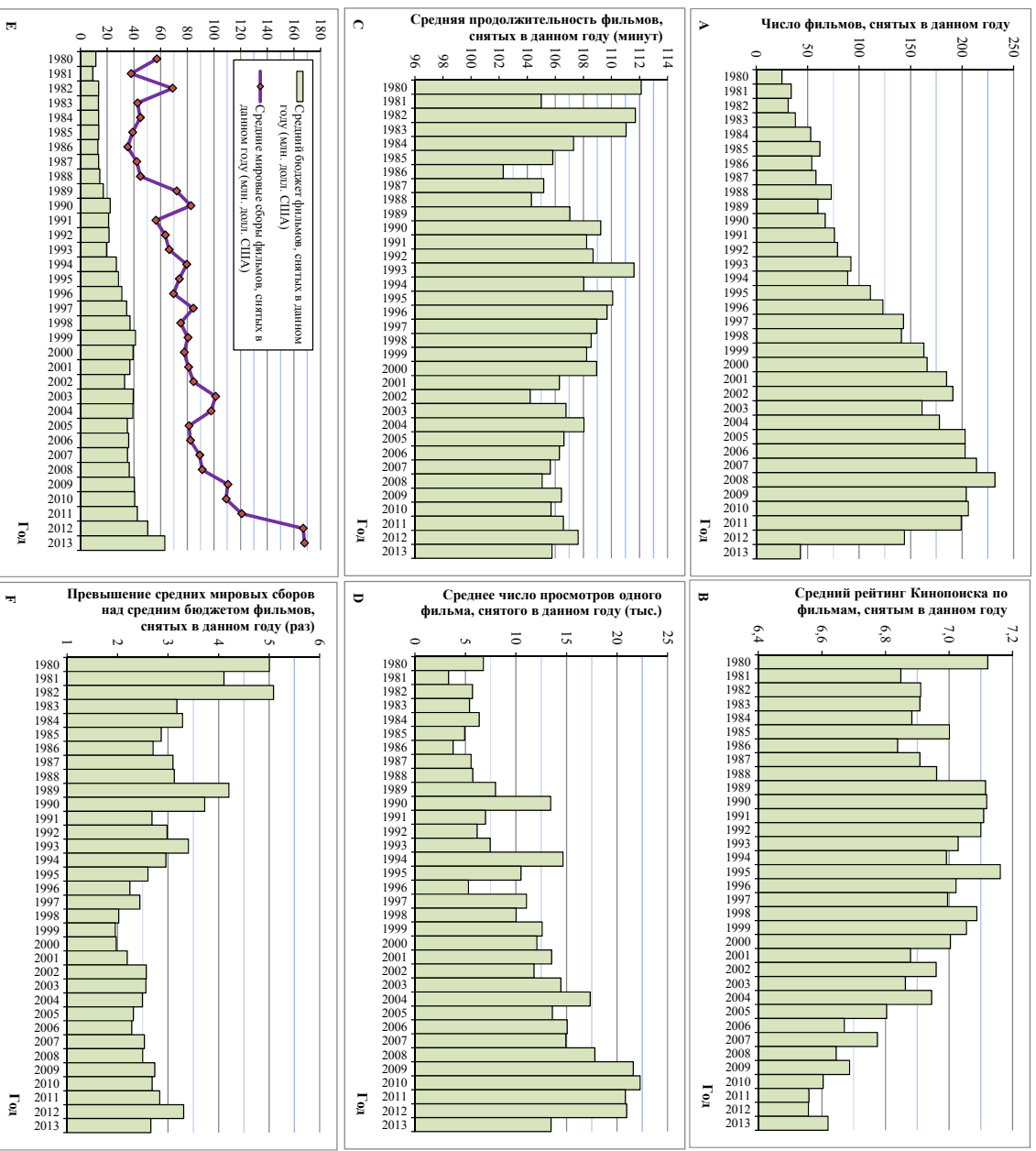


Рис. 1. Годовая динамика характеристик зарубежных фильмов

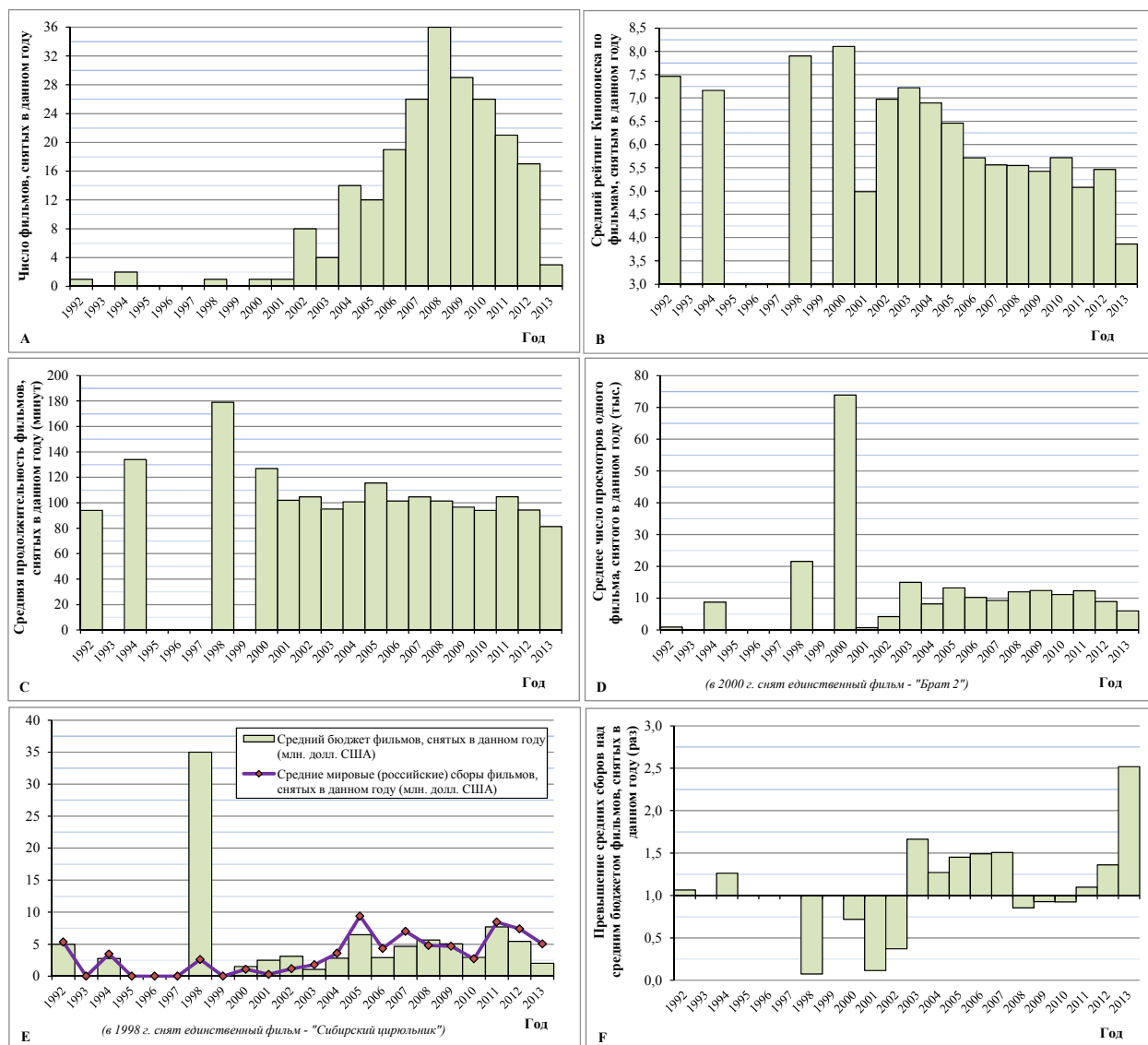


Рис. 2. Годовая динамика характеристик российских фильмов

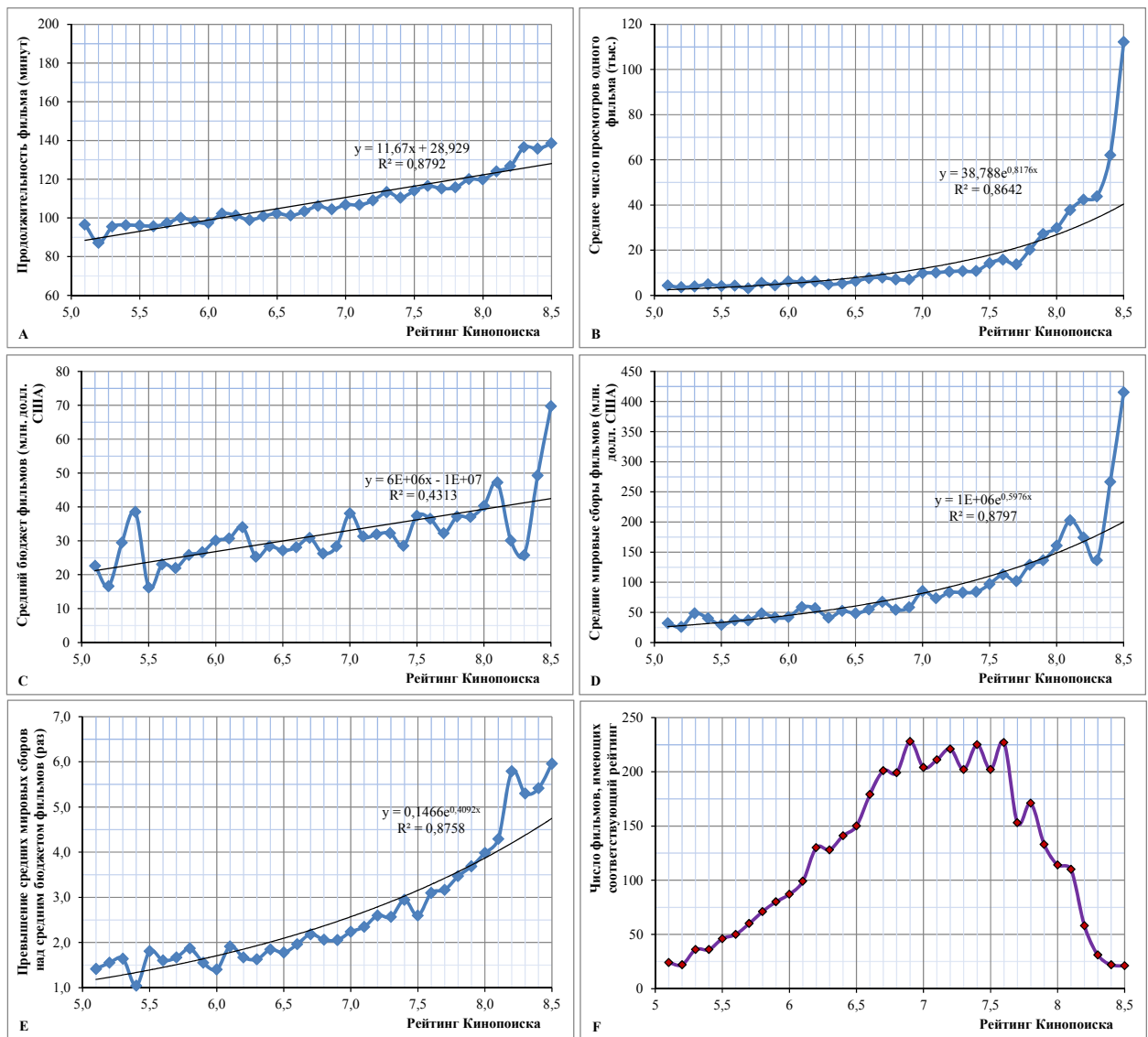


Рис. 3. Характеристики зарубежных фильмов согласно среднему рейтингу

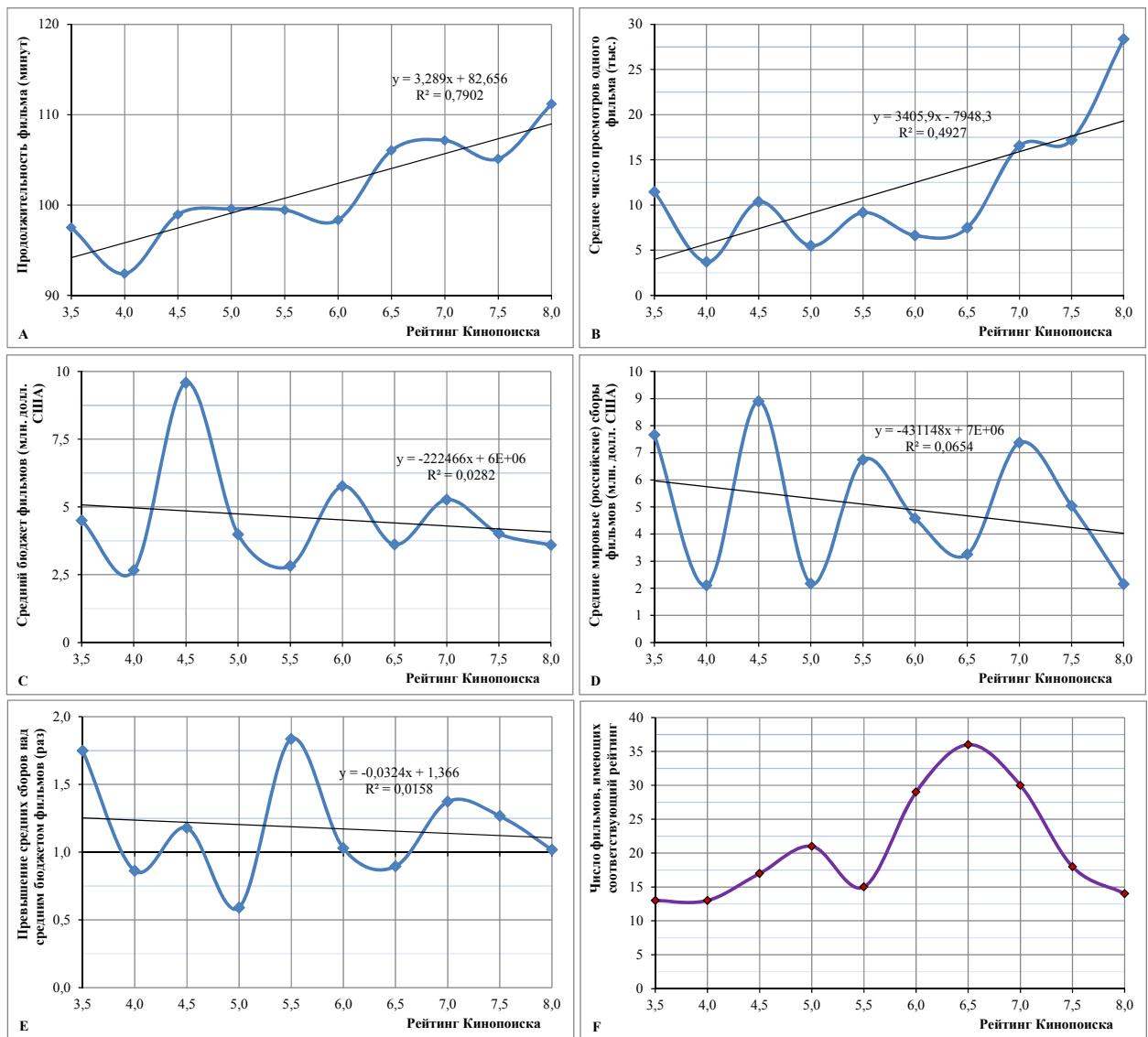


Рис. 4. Характеристики российских фильмов согласно среднему рейтингу

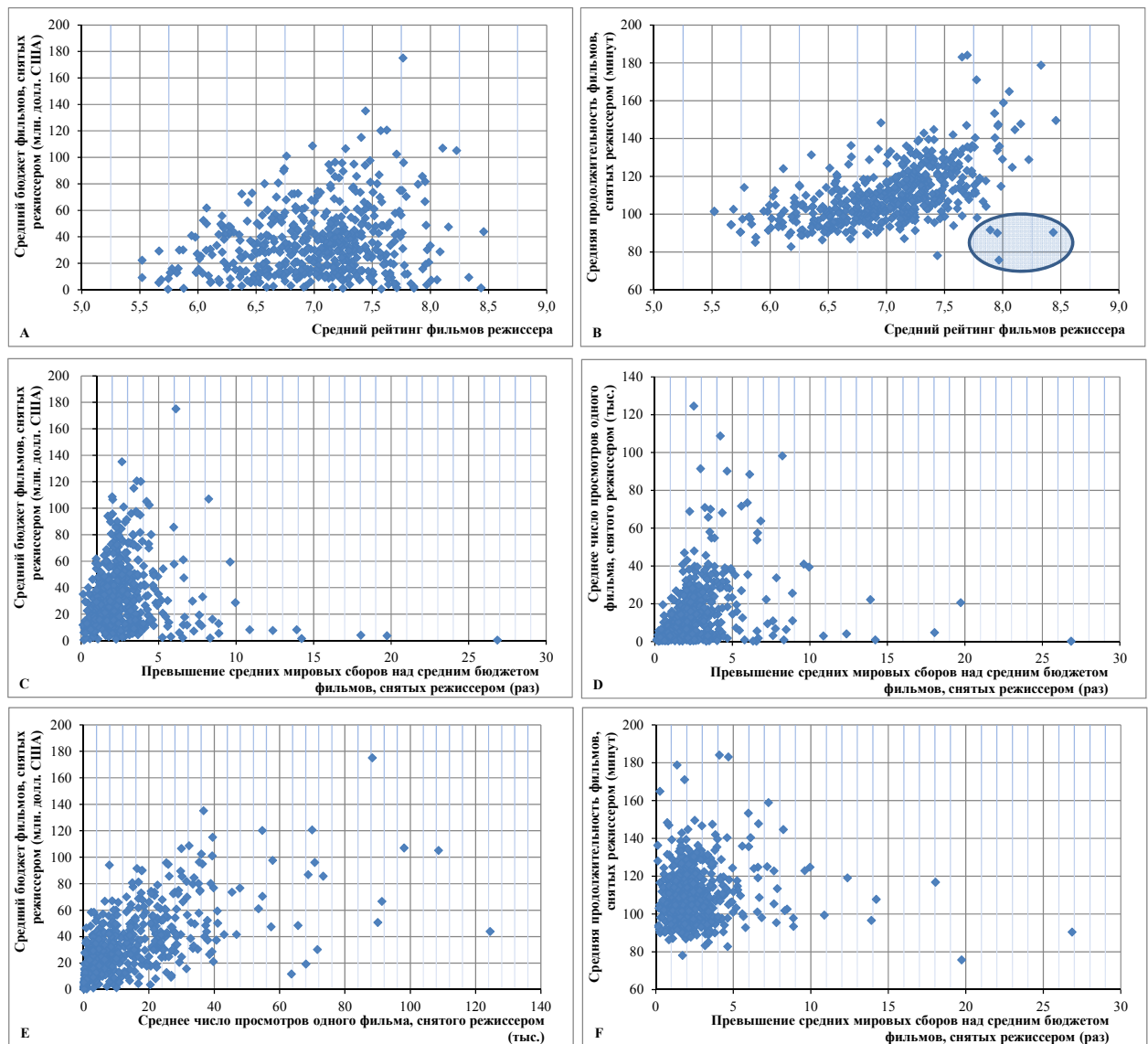


Рис. 5. Средние характеристики фильмов, агрегированные по режиссерам

Таблица 1

25 лучших режиссеров по различным критериям

№	Режиссер	Число фильмов в БД	В какие годы снимал (по БД)	Средние характеристики фильма режиссера					
				Продолжительность	Рейтинг	Просмотры	Бюджет, млн.USD	Сборы, млн.USD	Эффективность
А) 25 режиссеров с самой большой продолжительностью фильмов									
1	Кевин Костнер	3	1990-2003	184	7,7	9332	41,3	170,0	4,1
2	Дэвид Лин	4	1957-1984	183	7,7	1711	11,3	52,7	4,7
3	Серджио Леоне	4	1965-1983	179	8,3	26823	9,2	12,7	1,4
4	Роберт Уайз	3	1965-1979	171	7,8	1654	18,4	34,3	1,9
5	Акира Куросава	4	1954-1993	165	8,1	3582	7,5	2,1	0,3
6	Уильям Уайлер	5	1946-1968	159	8,0	9379	7,1	52,0	7,3
7	Питер Джексон	9	1992-2012	153	7,9	73373	85,7	512,4	6,0
8	Фрэнк Дарабонт	4	1994-2007	150	8,5	124492	43,8	110,3	2,5
9	Лоуренс Кэздан	4	1985-2003	148	7,0	4974	46,3	34,4	0,7
10	Мэл Гибсон	3	1995-2006	148	8,2	57410	47,3	314,2	6,6
11	Энтони Мингелла	3	1996-2003	147	8,0	20982	48,7	177,9	3,7
12	Ричард Аттенборо	7	1977-1998	147	7,7	3026	26,7	22,8	0,9
13	Стэнли Кубрик	8	1960-1999	147	8,0	22238	19,1	56,9	3,0
14	Майкл Чимино	3	1974-1985	145	7,4	3929	14,3	29,8	2,1
15	Джеймс Кэмерон	7	1984-2009	145	8,1	98165	106,9	880,8	8,2
16	Тейлор Хэкфорд	6	1984-2013	143	7,3	25430	40,8	68,7	1,7
17	Майкл Бэй	10	1995-2013	142	7,6	54703	120,1	463,5	3,9
18	Алехандро Гонсалес Иньярриту	3	2000-2006	140	7,9	31537	15,7	72,2	4,6
19	Дэвид Йэтс	3	2007-2011	140	7,8	88406	175,0	1071,9	6,1
20	Франклин Дж. Шаффнер	4	1968-1978	140	7,4	3963	10,5	41,7	4,0
21	Оливер Стоун	17	1985-2012	139	7,4	9949	40,2	79,0	2,0
22	Филип Кауфман	5	1978-2003	139	7,3	1904	22,2	23,0	1,0
23	Пол Томас Андерсон	6	1996-2012	139	7,3	8454	22,8	36,8	1,6
24	Баз Лурман	4	1996-2013	136	7,7	29080	74,9	204,2	2,7
25	Вим Вендерс	4	1991-2005	136	6,7	791	11,8	1,5	0,1
В) 25 самых рейтинговых режиссеров									
1	Фрэнк Дарабонт	4	1994-2007	150	8,5	124492	43,8	110,3	2,5
2	Чарльз Чаплин	4	1921-1947	90	8,4	10101	1,3	0,8	0,6
3	Серджио Леоне	4	1965-1983	179	8,3	26823	9,2	12,7	1,4
4	Кристофер Нолан	8	1998-2012	129	8,2	108675	105,0	444,0	4,2
5	Мэл Гибсон	3	1995-2006	148	8,2	57410	47,3	314,2	6,6
6	Джеймс Кэмерон	7	1984-2009	145	8,1	98165	106,9	880,8	8,2
7	Том Хупер	3	2009-2012	125	8,1	39364	28,7	285,3	10,0
8	Акира Куросава	4	1954-1993	165	8,1	3582	7,5	2,1	0,3
9	Уильям Уайлер	5	1946-1968	159	8,0	9379	7,1	52,0	7,3
10	Милош Форман	7	1975-2006	129	8,0	22955	33,3	36,0	1,1
11	Стивен Долдри	3	2000-2008	115	8,0	19410	20,7	109,0	5,3
12	Квентин Тарантино	6	1991-2012	136	8,0	71588	30,2	168,7	5,6
13	Клайд Джероними, Уилфред Джексон, Хэмилтон Ласки	3	1949-1955	76	8,0	20478	3,6	71,7	19,7
14	Энтони Мингелла	3	1996-2003	147	8,0	20982	48,7	177,9	3,7
15	Стэнли Кубрик	8	1960-1999	147	8,0	22238	19,1	56,9	3,0
16	Гари Труздейл, Кирк Уайз	3	1991-2001	90	8,0	31525	81,7	312,1	3,8
17	Дэвид Финчер	9	1992-2011	134	8,0	91383	66,6	196,7	3,0
18	Алехандро Гонсалес Иньярриту	3	2000-2006	140	7,9	31537	15,7	72,2	4,6
19	Питер Джексон	9	1992-2012	153	7,9	73373	85,7	512,4	6,0
20	Рон Клементс, Джон Маскер	5	1989-2009	92	7,9	33457	79,6	268,9	3,4
21	Орсон Уэллс	3	1941-1958	104	7,9	3022	1,2	1,3	1,1
22	Альфред Хичкок	13	1940-1976	118	7,9	7169	2,4	12,4	5,2
23	Джим Джармуш	5	1984-2005	107	7,8	8863	4,6	10,4	2,3
24	Джордж Рой Хилл	4	1969-1988	119	7,8	5530	11,9	78,4	6,6
25	Роберт Земекис	16	1978-2012	117	7,8	54765	70,4	257,9	3,7

Таблица 1 (продолжение)

25 лучших режиссеров по различным критериям

№	Режиссер	Число фильмов в БД	В какие годы снимал (по БД)	Средние характеристики фильма режиссера					
				Продолжительность	Рейтинг	Просмотры	Бюджет, млн.USD	Сборы, млн.USD	Эффективность
С) 25 самых популярных режиссеров									
1	Фрэнк Дарабонт	4	1994-2007	150	8,5	124492	43,8	110,3	2,5
2	Кристофер Нолан	8	1998-2012	129	8,2	108675	105,0	444,0	4,2
3	Джеймс Кэмерон	7	1984-2009	145	8,1	98165	106,9	880,8	8,2
4	Дэвид Финчер	9	1992-2011	134	8,0	91383	66,6	196,7	3,0
5	Гай Ричи	5	2000-2011	112	7,7	90070	50,6	235,9	4,7
6	Дэвид Йэts	3	2007-2011	140	7,8	88406	175,0	1071,9	6,1
7	Питер Джексон	9	1992-2012	153	7,9	73373	85,7	512,4	6,0
8	Квентин Тарантино	6	1991-2012	136	8,0	71588	30,2	168,7	5,6
9	Френсис Лоуренс	3	2005-2011	111	7,8	70815	96,0	310,3	3,2
10	Гор Вербински	8	1997-2011	125	7,6	69973	120,6	433,5	3,6
11	Мэттью Вон	3	2007-2011	123	7,6	68758	86,7	195,1	2,3
12	Нил Бёргер	3	2006-2011	110	7,7	68076	19,2	83,3	4,3
13	Габриэле Муччино	3	2006-2012	113	7,6	65672	48,3	167,0	3,5
14	Даррен Аронофски	5	1997-2010	98	7,8	63656	11,7	80,1	6,8
15	Энди Вачовски, Лана Вачовски	5	1996-2008	129	7,5	57906	97,5	346,1	3,6
16	Мэл Гибсон	3	1995-2006	148	8,2	57410	47,3	314,2	6,6
17	Роберт Земекис	16	1978-2012	117	7,8	54765	70,4	257,9	3,7
18	Майкл Бэй	10	1995-2013	142	7,6	54703	120,1	463,5	3,9
19	Крис Коламбус	9	1990-2010	125	7,5	53607	61,0	402,2	6,6
20	Зак Снайдер	5	2004-2011	116	7,3	47860	76,6	194,7	2,5
21	Эндрю Никкол	4	1997-2013	116	7,4	46861	41,5	79,3	1,9
22	Тим Бёртон	15	1985-2012	111	7,4	45483	73,5	242,8	3,3
23	Мишель Гондри	4	2004-2011	109	7,1	43016	41,5	86,3	2,1
24	Пейтон Рид	3	2000-2008	103	7,1	41055	50,0	172,9	3,5
25	Джордж Лукас	6	1971-2005	123	7,7	40943	59,3	569,7	9,6
Д) 25 самых эффективных режиссеров									
1	Расс Майер	3	1959-1975	90	5,7	141	0,3	9,2	26,9
2	Клайд Джероними, Уилфред Джексон, Хэмилтон Ласки	3	1949-1955	76	8,0	20478	3,6	71,7	19,7
3	Теренс Янг	4	1962-1967	117	7,6	4694	4,0	72,7	18,1
4	Фред Циннеман	3	1952-1966	108	7,7	802	1,5	20,9	14,2
5	Даррен Линн Боусман	4	2005-2008	97	7,2	22074	8,1	113,0	13,9
6	Гай Хэмилтон	4	1964-1974	119	7,3	4046	7,6	93,4	12,4
7	Питер Каттанео	3	1997-2008	99	7,2	2895	8,2	88,9	10,9
8	Том Хупер	3	2009-2012	125	8,1	39364	28,7	285,3	10,0
9	Джордж Лукас	6	1971-2005	123	7,7	40943	59,3	569,7	9,6
10	Элай Рот	3	2002-2007	93	6,1	10972	5,5	48,9	8,9
11	Джейсон Райтман	4	2005-2011	98	7,2	25443	12,8	113,2	8,9
12	Рэндал Клайзер	4	1978-1992	103	7,2	6259	16,1	136,7	8,5
13	Тед Пост	3	1968-1978	102	6,6	779	1,9	16,1	8,3
14	Джеймс Кэмерон	7	1984-2009	145	8,1	98165	106,9	880,8	8,2
15	Дэвид Слэйд	3	2005-2010	113	6,6	33682	33,0	258,9	7,8
16	Такаши Шимицу	3	2002-2006	95	6,6	6746	11,2	87,0	7,8
17	Льюис Гилберт	3	1967-1979	123	7,2	3132	19,2	146,3	7,6
18	Джон Г. Эвилдсен	4	1970-1990	105	6,9	10834	12,9	98,5	7,6
19	Уильям Уайлер	5	1946-1968	159	8,0	9379	7,1	52,0	7,3
20	Ирвин Кершнер	3	1980-1990	125	7,4	22244	29,7	213,2	7,2
21	Даррен Аронофски	5	1997-2010	98	7,8	63656	11,7	80,1	6,8
22	Леонард Нимой	3	1984-1987	109	7,3	1678	17,7	118,0	6,7
23	Мэл Гибсон	3	1995-2006	148	8,2	57410	47,3	314,2	6,6
24	Джордж Рой Хилл	4	1969-1988	119	7,8	5530	11,9	78,4	6,6
25	Крис Коламбус	9	1990-2010	125	7,5	53607	61,0	402,2	6,6

Таблица 2

Сравнение характеристик типичных фильмов, представляющих определенный жанр

Показатель	Ед. изм.	ани-ме	бое-вик	вес-терн	воен-ный	детек-тив	дра-ма	коме-дия	корот-комет-ражка	кри-минал	мело-драма	мульт-фильм	мю-зикл	приклю-чения	семей-ный	трил-лер	ужа-сы	фан-тас-тика	фильм-нуар	фэн-тези
Число фильмов	шт.	7	1020	49	132	258	2583	1593	3	647	974	192	118	424	156	1408	502	549	5	484
Средние показатели в расчете на один фильм:																				
Продолжи-тельность	мин.	103	111	124	133	108	113	100	16	109	111	88	111	113	99	108	98	107	99	105
Рейтинг «Кинопойска»	баллы (1-10)	7,3	6,8	7,2	7,3	7,0	7,1	6,7	6,9	7,0	7,0	7,2	7,3	7,1	6,8	6,8	6,3	6,8	7,4	6,9
Число просмотров	тыс.	1,1	18,7	7,4	8,9	17,1	10,8	10,3	0,4	13,3	11,5	21,0	10,6	21,1	9,9	14,1	9,4	21,7	1,0	22,7
Бюджет	млн. долл. США	17	52	26	28	30	25	30	1	28	26	68	26	57	35	34	17	51	1	55
Сборы	млн. долл. США	45	139	57	57	93	60	80	7	65	70	228	94	186	106	83	45	142	2	173
Отдача	Раз	2,6	2,7	2,2	2,0	3,1	2,4	2,7	7,4	2,3	2,7	3,3	3,6	3,2	3,0	2,4	2,7	2,8	2,0	3,2

Andrey Gnidchenko

(Center for Macroeconomic Analysis and Short-Term Forecasting; Institute of Economic Forecasting, Russian Academy of Sciences – Moscow)

**FOREIGN (1913-2013) AND RUSSIAN (1992-2013) MOTION PICTURES: BASIC
CHARACTERISTICS, TRENDS AND LINKAGES**

We consider basic characteristics of foreign and Russian motion pictures (budget, box office revenues, effectiveness, “Kinopoisk” rating, number of views, film duration, genre) in dynamics and examine their linkages. We also compare the Russian market for national and foreign films. Then, we discuss basic characteristics across film directors and genres.

Keywords: Motion pictures’ characteristics, budget, box office revenues, effectiveness, “Kinopoisk” rating, number of views, film duration, film directors, genres.

JEL: L82, Z10.